| **ТАКОЕ МОЖЕТ ПРОИЗОЙТИ С КАЖДЫМ ЧЛЕНОМ НАШЕГО СТ** | | | | | |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Дата** | **Хронология судебных процессов с краткой характеристикой событий** | **Решение** | | **Госпошлина, другие затраты** | |
| **В пользу Якубович** | **В пользу СТ** | **Якубович** | **СТ** |
|  | **2016 – 2018г.г.** |  |  |  |  |
| **2010** | Наш электрощиток весной 2010 года мы увидели смонтированным на опоре и обращенным в сторону участка. Такое странное исполнение размещение электрощитка единственное во всем СТ.Опора была установлена на участке 20, на расстоянии около 1м от границы с участком 21. Только из материала суда узнали содержимое строительного проекта. Опоры на схеме всего СТ отображены между соседними участками. |  |  |  |  |
| **30.05.2015** | ОС СТ. При отсутствии вопроса в повестке озвучено в докладе председателя СТ в категорической форме: «заменить электросчетчики на класс 2,0 и 1,0 в срок до 01.09.2016.  Правовая основа для такого решения отсутствует. ОС свои полномочия превысило. ТКП 339-2011, Устав СТ, Указ 50. Попытки выяснения законности действий заканчиваются разворотом председателя спиной и фразой через плечо: «Не нравиться – обращайтесь в суд» |  |  |  |  |
| **Осень 2016** | В нарушение п.42 Указа 50, Устав СТ, а также без письменного предупреждения были отключены оба электросчетчика, хотя трехфазный соответствует заявленному классу 2.0, а однофазный находится в действующем на территории РБ реестре средств измерений. На нашей собственности просверлили отверстия, закрепили скобы и повесили внешний замок |  |  |  |  |
| **12.06.2017** | Подали иск в суд. 1-е предварительное заседание суда Минского р-на. Судья Карпейчик Н.Н.  **Представитель СТ не явился** |  |  |  |  |
| **20.06.2017** | 2-е заседание. **Представитель СТ не явился.** Тактика затягивания и изматывания психологически. Заочное решение | Да |  |  |  |
| **20.07.2017** | 3-е заседание. Жалоба СТ. Отмена заочного решения, т.к. якобы предупредили плохо. В суде появился представляющий СТ по доверенности от 21.06.2017 (сроком на 1 год) адвокат специализированной ЮК №1 Минской городской коллегии адвокатов Титов О.В., ордер 653 от 20.07.2017 |  | Да |  | Услуга адв.? |
| **07.08.2017** | 4-е заседание. Шапошников, несмотря на настаивание суда в суд так ни разу и не явился. Дело полностью ведет адвокат. Оглашение назначено на 08.08.2017. |  |  |  | Услуга адв.? |
| **08.08.2017** | Наш иск удовлетворен полностью. С СТ взыскана пошлина 69 рублей и компенсация помощи представителя истца 139 рублей. Адвокат заявил ходатайство об изготовлении мотивировочной части судебного решения. | Да |  |  | 69,00  139,00  +Услуга адв.? |
| **Если бы на данном этапе была бы поставлена точка, то затраты СТ составили бы 69 + 139 + услуги адвоката на 3-х заседаниях.**  **Но представитель СТ продолжил…** | | | | | |
| **25.08.2017** | СТ направляет кассационную жалобу |  |  |  | 34,50 |
| **23.10.2017** | Заседание судебной коллегии Минского областного суда. Присутствует адвокат. В кассационной жалобе СТ отказано. Решение суда Минского района вступило в силу. | Да | Отказ |  | Услуга адв.? |
| **21.11.2017** | Возбуждено исполнительное производство. |  |  |  |  |
| **29.12.2017** | Шапошников подает надзорную жалобу в Минский областной суд. Об участии адвоката при написании жалобы ничего неизвестно. |  | Отказ |  | Госпошлина? |
| **02.2018** | Шапошников подает надзорную жалобу в Верховный суд. Об участии адвоката при написании жалобы ничего неизвестно.  Ответ из Верховного суда 13.04.2018 – в жалобе СТ отказано |  | Отказ |  | Госпошлина? |
| **12.04.2018** | Выезд судебного исполнителя на место. Шапошников не явился. |  |  |  |  |
| **18.04.2018** | Повторный выезд судебного исполнителя на место. Шапошников снял замок и включил электричество**.**  **В присутствии судебного исполнителя пригрозил: «Рано радуетесь».** |  |  |  |  |
|  | **2018 – 2021г.г.** |  |  |  |  |
| **08.07.2018** | Долго ждать реализации угрозы не пришлось. Целенаправленный рейд 4-х человек правления на наш участок. Вывод рейда из 3-х человек (4-й тихонько ретировался) – «Захватили территорию общего пользования, расстояние от нашего забора до основания гаража на соседнем участке -1.2м. Из электрощитка убрать один из счетчиков». Заметим - крыша этого гаража вместе с водостоком как раз и выходили на уровень нашего забора, хозпостройки по ПВР должны располагаться не ближе 1м от границы участка, позднее сосед гараж снес». |  |  |  |  |
| **05.08.2018** | В нарушение п.42 Указа 50, Устава СТ электричество отключили, никаких документов по обоснованию законности своих действий или даже уведомления не предоставили. |  |  |  |  |
| **02.09.2018** | Письменное обращение о предоставлении документов СТ, Устава, решений правления и пр. В предоставлении информации отказано. |  |  |  |  |
| **08.04.2019** | Подача искового заявления в суд, в условия **полного отказа в информировании обстоятельств действия от председателя**. |  |  |  |  |
| **29.05.2019** | 1-е предварительное судебное заседание. Судья КрасуцкийВ.Г.Явился сам Шапошников. |  |  |  |  |
| **05.06.2019** | 2-е судебное заседание. По приглашению суда присутствовал специалист ГосэнергонадзораОлешкевич. Судья пытается прозондировать почву для мирового соглашения и дает время подумать до 11.06.2019. Шапошников категорически отказывается от нашего предложения развернуть электрощиток в сторону проезда. Высказывает намерение подать встречный иск, но суд отказывает из-за отсутствия оснований, т.к. дело уже рассмотрено |  |  |  |  |
| **11.06.2019** | 3-е судебное заседание**. Вынесено решение об удовлетворении требований нашего иска,** отказано в требовании удовлетворения морального вреда | Да |  | 114,75 | 191,25 |
| **27.06.2019** | 4-е судебное заседание. О возмещении нам юридической помощи представителя. Шапошников в суд не явился. **Вынесено решение взыскать с СТ 163,80 рублей в пользу Якубович** | Да |  |  | 163,80 |
| **Если бы на данном этапе была бы поставлена точка, то затраты СТ составили бы 163,80 + 191,25**  **Но представитель СТ продолжил…** | | | | | |
| **26.06.2019 -12.07.2019** | Подача апелляционной жалобы СТ по основному и дополнительному решениям суда Минского района.  В деле есть платеж пошлины на сумму 95,63 рублей. |  |  |  | 95,63 |
|  | По настоянию Шапошникова специалист управления землеустройства служба МРИК измеряет участок. Основной вывод – без установления фиксированных границ в СТ не имеется возможности определять какие из измеренных положений границ соответствуют статусу юридических. Письмо от 04.06.2019 №2-22/185 |  |  |  |  |
| **11.11.2019** | Заседание апелляционной инстанции Минского областного суда. Суд полагает, что поскольку мы не возражали относительно установки опоры ЛЭП в 2010 году в этой точке, то, стало быть, она стоит на земле ОП.Решение суда Минского района отменено полностью. Про перераспределение налоговой пошлины суд «забыл», хотя дело в суде находилось 5 месяцев. |  | Да |  |  |
| **24.04.2020** | Подали надзорную жалобу в Верховный суд. |  |  | 121,50 |  |
| **30.06.2020** | Заседание судебной коллегии Верховного суда. Решения районного и областного судов отменить, дело направить на новое рассмотрение в суд Минского района. |  |  |  |  |
| **31.07.2020** | 1-е предварительное заседание. Судья Староказников А.Ю. СТ представляет Шапошников |  |  |  |  |
| **13.08.2020** | 2-е заседание суда. Шапошников свидетелей, которые бы жаловались на забор, не предоставил.  Судья выразил готовность на следующем заседании вынести решение. |  | |  |  |
| **19.08.2020** | 3-е заседание суда. **Шапошников** приносит договор на топосъемку (255,38 рублей), приводит свидетелей Барышникову и Савича, **заявил ходатайство от 18.08.2020 от имени СТ о проведении судебной строительной экспертизы,** по решению,**принятому правлением**, **предложил организацию ОДО «Федкон»**, мотивируя более низкой стоимостью услуг при более коротком сроке их исполнения.  Суд определил: назначить экспертизу, в деле перерыв. |  | 255,38 |
| **10.11.2020** | Осмотр участка экспертизой.  **Оплата СТ стоимости экспертизы в сумме 1911 рублей.** |  |  |  | 1911,0 |
| **10.12.2020.** | Заключение эксперта. Много нестыковок, ошибок и вопросов.  Нами составлено мотивированное опровержение заключения эксперта. |  |  |  |  |
| **28.01.2021** | 1-е судебное заседание после перерыва на экспертизу. Смена судьи из-за перевода предыдущего на новое место работы. Новый судья Хомич П.А. Наше возражение по экспертному заключению. |  |  |  |  |
| **01.02.2021** | Подача Шапошниковым встречного иска (174,00 рублей). |  |  |  | 174,00 |
| **12.02.2021** | 2-е судебное заседание. Опрос эксперта, опрос опять свидетелей Барышниковой и Савича.  **Эксперт на опросе суда изменил свое мнение о площади участка 20 и признал, что площадь участка соответствует юридическому значению. Он сообщил, что в своем письменном заключении использовал не те параметры погрешностей, которые следовало. Эксперт признал, что документом ТКП 610-2017 (33520) «Земельно-информационная система Республики Беларусь. Порядок создания и ведения» в своих выводах не руководствовался**. Опрос эксперта судом зафиксирован на аудиозаписи суда. |  |  |  |  |
| **15.02.2021** | Оглашение решения. **Наши исковые требования удовлетворены в полном объеме.**  **Во встречном иске СТ отказано**. | Да | Отказ |  | 261,00  121,50  Юр.услуги  1200,0 |
| **02.03.2021** | Подача СТ апелляционной жалобы |  |  |  | 278,40 |
| **10.06.2021** | Заседание апелляционной инстанции Минского областного суда по апелляционной жалобе СТ. В жалобе СТ отказано в полном объеме. Оставлено в силе решение суда Минского района от 15.02.2021 | Да | Отказ по встр. |  |  |
|  |  |  |  |  |  |
| **Поскольку ПРЕДСЕДАТЕЛЬ СТ продолжил, то ориентировочно затраты СТ на судебные расходы дополнительно составили еще:**  **278,40+1200,00+121,50+261,00+174,00+1911,00+255,38+95,63=4296,63 рублей** | | | | | |
| Согласно ТКП 45-3.03-227-2010 (02250) Улицы населенных пунктов. Строительные нормы проектирования, изд. Министерства архитектуры и строительства Республики Беларусь, Минск 2011 по данным таблицы 5.1 на стр.8 минимальная ширина проезда (П1) в проулках допускается с одной полосой движения и шириной 3,5м. | | | | | |
| Технический кодекс установившейся практики ТКП 339-2011 (02230) на который постоянно ссылается представитель СТ, вступил в силу гораздо позже факта подачи электроэнергии на участки членов СТ и, таким образом к членам СТ, которые не делали реконструкцию, никакого отношения не имеет, в том числе и не обязывает принудительно менять электросчетчики. Область применения данного документа распространяется на вновь созданные или реконструированные электроустановки после декабря 2011 года | | | | | |